

Prijedlog

Na temelju članka 31. stavka 3. Zakona o Vladi Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 150/11, 119/14 i 93/16), a u vezi s točkom V. Odluke o usklađivanju prekršajnog zakonodavstva Republike Hrvatske s Kaznenim zakonom (Narodne novine, broj 79/12), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj _____ godine donijela

ZAKLJUČAK

Prihvća se Izvješće o primjeni Odluke o usklađivanju prekršajnog zakonodavstva Republike Hrvatske s Kaznenim zakonom, u 2016. godini, u tekstu koji je dostavilo Ministarstvo pravosuđa aktom, klase: 011-02/13-01/412, urbroja: 514-05-17-06, od 25. svibnja 2017. godine.

Klasa:

Urbroj:

Zagreb,

PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković

OBRAZLOŽENJE

Ministarstvo pravosuđa dostavilo je Vladi Republike Hrvatske Izvješće o primjeni Odluke Vlade Republike Hrvatske o usklađivanju prekršajnog zakonodavstva s Kaznenim zakonom u 2016. godini.

Odluka Vlade Republike Hrvatske o usklađivanju prekršajnog zakonodavstva s Kaznenim zakonom (Narodne novine, broj 79/12) u primjeni je od 16. srpnja 2012. godine.

Odlukom se utvrđuje obveza stručnih nositelja izrade propisa (središnjih tijela državne uprave) da u pripremi nacрта prijedloga propisa koji sadrže prekršajne odredbe, iste usklade s Kaznenim zakonom na način da se izbjegne preklapanje zakonskih opisa prekršaja i kaznenih djela.

Razlog za donošenje ove Odluke i cilj koji se njome želi postići je otklanjanje mogućnosti da se istoj osobi za isto kažnjivo djelo dvaput sudi - i u prekršajnom postupku i u kaznenom postupku. Takvu mogućnost utvrdio je kao sustavnu pogrešku u hrvatskom kaznenom pravu Europski sud za ljudska prava u više svojih presuda, a najpoznatija je odluka u presudi *Maresti protiv Hrvatske* od 25. lipnja 2009. godine. Republika Hrvatska obvezna je u postupku izvršenja presuda Europskog suda za ljudska prava poduzeti zakonodavne i druge potrebne mjere da se otklone mogućnosti ponavljanja utvrđenih povreda, a donošenje i provedba predmetne Odluke je takva mjera.

Sastavni dio Odluke je Izjava o usklađenosti prijedloga propisa s Kaznenim zakonom koja služi kao dokument kojim se potvrđuje usklađenost prekršajnog zakonodavstva Republike Hrvatske s Kaznenim zakonom. Stručni nositelji izrade propisa obvezni su u pripremi prijedloga propisa popuniti Izjavu i dostaviti je Ministarstvu pravosuđa zajedno s prijedlogom propisa na provjeru i potvrđivanje njihove usklađenosti.

Ministarstvo pravosuđa prati primjenu Odluke i o tome jednom godišnje dostavlja izvješće Vladi Republike Hrvatske. Izvješće koje je dostavljeno je četvrto izvješće od početka primjene Odluke Vlade Republike Hrvatske o usklađivanju prekršajnog zakonodavstva s Kaznenim zakonom i Vlada Republike Hrvatske ga prihvaća ovim Zaključkom.



**REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO PRAVOSUĐA**

IZVJEŠĆE

**o primjeni Odluke Vlade Republike Hrvatske o usklađivanju prekršajnog
zakonodavstva Republike Hrvatske s Kaznenim u 2016. godini**

Zagreb, svibanj 2017.

1. SADRŽAJ

1. SADRŽAJ.....	2
2. UVOD.....	3
3. RAZLOZI ZA DONOŠENJE ODLUKE I CILJEVI KOJI SE ŽELE POSTIĆI	4-5
4. AKTIVNOSTI U PROVEDBI ODLUKE.....	6-7
5. DRUGE AKTIVNOSTI USMJERENE NA POSTIZANJE ISTOG CILJA.....	8
6. ZAKLJUČAK I PRIJEDLOZI ZA UNAPRIJEĐENJE PROVEDBE ODLUKE.....	9
7. TABELARNI PRIKAZ	

2. UVOD

Odluku o usklađivanju prekršajnog zakonodavstva Republike Hrvatske s Kaznenim zakonom (dalje u tekstu: Odluka) donijela je Vlada Republike Hrvatske, na temelju članka 31. stavka 2. Zakona o Vladi Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 150/11 i 119/14) na sjednici održanoj 12. srpnja 2012. godine. Odluka je objavljena u „Narodnim novinama“ broj 79 od 16. srpnja 2012. kada je i stupila na snagu.

Odlukom se određuje obveza stručnih nositelja izrade propisa, središnjih tijela državne uprave da u pripremi nacрта prijedloga propisa koji sadrže prekršajne odredbe iste usklade s Kaznenim zakonom na način da se izbjegne preklapanje zakonskih opisa prekršaja i kaznenih djela.

Kazneni zakon u smislu Odluke je zakon objavljen u „Narodnim novinama“, broj 125/2011 i svaka njegova izmjena i dopuna.

Dokument kojim se potvrđuje usklađenost prekršajnog zakonodavstva Republike Hrvatske s Kaznenim zakonom je Izjava o usklađenosti prijedloga propisa s Kaznenim zakonom.

Obrazac Izjave objavljen je u „Narodnim novinama“ broj 79 od 16. srpnja 2012. kao prilog Odluke i njezin je sastavni dio.

Stručni nositelji izrade propisa obvezni su, u pripremi prijedloga propisa, popuniti Izjavu i dostaviti je Ministarstvu pravosuđa zajedno s prijedlogom propisa na provjeru i potvrđivanje njihove usklađenosti.

Prijedlog propisa uz koji nije priložena Izjava ne upućuje se u daljnji zakonodavni postupak.

Ministarstvo pravosuđa prati primjenu Odluke i o tome jednom godišnje dostavlja izvješće Vladi Republike Hrvatske te predlaže mjere za unaprjeđivanje njezine provedbe.

Do sada je Ministarstvo pravosuđa podnijelo Vladi Republike Hrvatske tri izvješća o primjeni Odluke.

Prvo izvješće odnosilo se na razdoblje prve godine primjene Odluke (od srpnja 2012. do rujna 2013. godine) Vlada Republike Hrvatske prihvatila je zaključkom od 24. listopada 2013. godine.

Drugo izvješće odnosilo se na razdoblje od rujna 2013. do srpnja 2014. i prihvaćeno je zaključkom Vlade Republike Hrvatske od 23. prosinca 2014. godine.

Treće izvješće o primjeni Odluke odnosilo se na razdoblje od rujna 2014. do kraja 2015. godine i prihvaćeno je zaključkom Vlade Republike Hrvatske od 10. ožujka 2016. godine.

Ovo četvrto izvješće odnosi se na primjenu Odluke u 2016. godini.

3. RAZLOZI ZA DONOŠENJE ODLUKE I CILJEVI KOJI SE ŽELE POSTIĆI

Europski sud za ljudska prava (dalje u tekstu: ESLJP) svojim presudama u predmetima *Maresti protiv Hrvatske* (od 25. lipnja 2009.) i *Tomasović protiv Hrvatske* (od 18. listopada 2011.) utvrdio je da je Republika Hrvatska povrijedila pravo *ne bis in idem* (da se ne bude dva puta suđen ili kažnjen u istoj stvari) koje je zajamčeno člankom 4. Protokola 7. uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda («Narodne novine - Međunarodni ugovori», broj 18/97, 6/99 – pročišćeni tekst i 8/99 – ispravak).

Radi se o predmetima u kojima je ista osoba osuđena u prekršajnom postupku zbog prekršaja iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira i u kaznenom postupku zbog kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz članka 99. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 110/91, 27/98 – ispravak, 50/2000, 129/2000, 111/2003, 190/2003, 102/2004, 84/2005, - ispravak, 71/2006, 110/2007, 152/2008 i 57/2011 – dalje u tekstu: KZ/97) (*Maresti*) odnosno ista osoba je osuđena u prekršajnom postupku zbog prekršaja iz Zakona o suzbijanju zloupotrebe opojnih droga i u kaznenom postupku zbog kaznenog djela neovlaštenog posjedovanja opojne droge iz članka 173. KZ/97 (*Tomasović*).

ESLJP je u ovim predmetima zauzeo stajalište da se članak 4. Protokola 7. uz Europsku konvenciju o ljudskim pravima mora tumačiti na način da zabranjuje kazneni progon ili suđenje za drugo djelo ako ono proizlazi iz istih činjenica ili činjenica koje su u biti iste za isti događaj te sukladno tome presudio da je Republika Hrvatska navedenim procesuiranjem i kažnjavanjem povrijedila načelo *ne bis in idem*.

Sukladno obvezi izvršenja presuda ESLJP, Republika Hrvatska dužna je poduzeti odgovarajuće korake u cilju onemogućavanja svake daljnje povrede načela *ne bis in idem*.

Načelo *ne bis in idem* inkorporirano je u hrvatskom pravnom poretku kao zabrana da se ikome sudi ili ga se kazni u kaznenom postupku za kazneno djelo za koje je već pravomoćno oslobođen ili osuđen u skladu sa zakonom (članak 31. stavak 2. Ustava Republike Hrvatske, „Narodne novine“ broj 85/2010 – pročišćeni tekst i 5/2014 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

Međutim, činjenica je da je (bilo) moguće istovremeno ili sukcesivno vođenje prekršajnog i kaznenog postupka kad se radi o djelu koje je opisano kao prekršaj, a istovremeno ima i obilježja kaznenog djela, što je implicite dopuštao i članak 63. KZ/97 odredbom o uračunavanju kazne izrečene u prekršajnom postupku u kaznu koja se izriče u kaznenom postupku.

Tako su policija i druga tijela vlasti, kao ovlašteni tužitelji, u velikom broju slučajeva, često po automatizmu ustaljene prakse, za isto djelo ili za djelo proizašlo iz istog događaja istovremeno podnosili optužni prijedlog za pokretanje prekršajnog postupka i kaznenu prijavu, pa se postupci pokrenu i vode i pred prekršajnim i pred kaznenim sudom. Ako se kazneni postupak okonča osuđujućom presudom prije prekršajnog, što je iznimka, u prekršajnom postupku bi se primijenio članak 10. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 110/07) koji izričito određuje da se protiv počinitelja prekršaja koji je već u kaznenom postupku pravomoćno proglašen krivim za kazneno djelo koje obuhvaća i obilježja počinjenog prekršaja ne može pokrenuti prekršajni postupak, a ako je postupak pokrenut ili je u tijeku, ne može se nastaviti i dovršiti. U takvom slučaju dakle ne može doći do povrede načela *ne bis in idem*, ali će do povrede doći (tumačeći stajalište ESLJP) kad se nakon oslobađajuće presude u kaznenom postupku, povede ili nastavi prekršajni postupak. Ako se prekršajni postupak okonča prije kaznenog, što je pravilo s obzirom da je prekršajni postupak

jednostavniji i brži i s kraćim zastarim rokovima, to nema utjecaja na (daljnje) vođenje kaznenog postupka, a u slučaju osude primjenjuje se navedeni članak 63. KZ/97. Bez obzira na uračunavanje prekršajne kazne, prema navedenim presudama ESLJP ovakva praksa u Republici Hrvatskoj predstavlja kršenje načela *ne bis in idem*, a zakonska rješenja koja to omogućuju označena su kao sustavna pogreška u tom smislu.

Nakon predmetnih presuda ESLJP poduzete su određene aktivnosti u cilju otklanjanja ove sustavne pogreške. Tako je postignut sporazum o proceduri dogovornog i usklađenog postupanja policije i državnog odvjetništva o izboru prekršajnog ili kaznenog progona, a Visoki prekršajni sud RH zauzeo je stajalište da se prekršajni sudovi oglašavaju nenadležnima u postupcima za (prekršajna) djela koja po činjeničnom opisu odgovaraju biću nekog kaznenog djela.

Također je provedena određena izmjena i dopuna kaznenopravnog zakonodavnog okvira u tom smislu. Novi Kazneni zakon („Narodne novine“, broj 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15 – ispravak, dalje u tekstu KZ/11) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2013., napustio je koncept uračunavanja kazne za prekršaj u kaznu za kazneno djelo odnosno izbrisao je u tom smislu odredbu članka 63. stavka 2. KZ/97. Prekršajni zakon izmijenjen je i dopunjen u 2013. godini („Narodne novine“ broj 39/13) na način da je, između ostalog, izmijenjen članak 10. i dopunjen članak 160. stavak 2., pa se tako (više) ne može voditi prekršajni postupak protiv počinitelja prekršaja protiv kojeg je započeo kazneni postupak za kazneno djelo koje obuhvaća i taj prekršaj, a ovlaštenu tužitelj mora već u optužnom prijedlogu naznačiti podatak da li je protiv počinitelja podnesena i kaznena prijava u vezi s istim događajem.

Međutim, za otklanjanje sustavne pogreške koja omogućava povredu načela *ne bis in idem* na način kako to tumači ESLJP, potrebno je napraviti analizu svih zakona koji propisuju prekršaje i provesti takve zakonodavne mjere koje će otkloniti postojeće ili moguće preklapanje prekršaja sa kaznenim djelima u pogledu sadržaja odnosno zakonskog opisa kažnjivog djela.

S obzirom na veliki broj radnji/propuštanja radnji koje su u domaćem pravnom sustavu opisane i sankcionirane kao prekršaji, jer više od pet stotina zakona propisuju prekršaje, Ministarstvo pravosuđa je procijenilo da takve mjere nije moguće provesti zakonodavnom akcijom u kratkom vremenu jer bi to zagušilo zakonodavne kapacitete i Vlade Republike Hrvatske i Hrvatskog sabora, već da je iste realno i uspješno moguće provesti samo sukcesivno, dakle pregledom zakona i/ili izmjena i dopuna zakona koji propisuju prekršaje i otklanjanjem eventualnih preklapanja, tijekom zakonodavne procedure izrade konačnog prijedloga zakona u Vladi Republike Hrvatske.

Slijedom navedenog, na prijedlog Ministarstva pravosuđa, Vlada Republike Hrvatske je donijela Odluku o usklađivanju prekršajnog zakonodavstva Republike Hrvatske s Kaznenim zakonom i obvezala stručne nositelje izrade propisa da u pripremi nacrtu prijedloga propisa uklone postojanje identičnih opisa prekršaja u odnosu na opis kaznenih djela koje bi imalo za posljedicu mogućnost dvostrukog procesuiranja i kažnjavanja u kaznenom i u prekršajnom postupku.

4. AKTIVNOSTI U PROVEDBI ODLUKE

Ministarstvo pravosuđa zaprimilo je u 2016. godini ukupno 110 (stodeset) nacrtu prijedloga propisa na provjeru i potvrđivanje njihove usklađenosti s Kaznenim zakonom sukladno Odluci.

Treba odmah napomenuti da je Ministarstvo pravosuđa u 2016. godini provelo postupak davanja mišljenja ukupno 145 (stočetrdesetpet) puta, Razlika između broja prijedloga propisa i broja mišljenja na prijedloge (istih) nastala je zbog raspuštanja zakonodavnog tijela – Hrvatskog sabora sredinom 2016. godine i novog sazivanja Hrvatskog sabora u jesen 2016. godine, uslijed čega su neki prijedlozi (istih) propisa dolazili na mišljenja dva puta u istoj godini.

Na 33 (tridesettri) nacrtu prijedloga propisa Ministarstvo pravosuđa nije imalo nikakvih primjedbi, što znači da je za te prijedloge propisa Izjava o usklađenju mogla biti (odmah) potpisana.

Ministarstvo pravosuđa nije imalo nikakvih primjedbi na još 31 (tridesetjedan) prijedlog propisa, ali to su bili prijedlozi zakona koji nisu sadržavali prekršajne odredbe pa se na njih Odluka ne primjenjuje odnosno stručni predlagatelj nije ni trebao pribaviti Izjavu o usklađenju. Tako je ukupan broj prijedloga propisa na koje Ministarstvo pravosuđa nije imalo primjedbi iznosio 64 (šezdesetčetiri), što uz 46 (četrdesetšest) prijedloga zakona na koje je Ministarstvo pravosuđa imalo primjedbi daje zbroj od ukupno 110 nacrtu prijedloga propisa koji su u 2016. bili dostavljeni na provjeru i potvrđivanje njihove usklađenosti s Kaznenim zakonom sukladno Odluci.

Inače, od ukupno 110 nacrtu prijedloga propisa, njih 35 nije sadržavalo prekršajne odredbe, što čini cca 32%, a cca 68% nacrtu prijedloga sadržavalo je prekršajne odredbe. Postotak prijedloga propisa koji nisu sadržavali prekršajne odredbe veći je nego u prošlim izvještajnim razdobljima koji su iznosili između 11% i 18%,

Primjedbe su iznijete na 46 nacrtu prijedloga propisa. Od tog broja, za 29 nacrtu prijedloga propisa primjedbe su se odnosile na normativni dio bez da je utvrđeno preklapanja, a radi se uglavnom o primjedbama zbog nejasnog opisa prekršaja koji ne zadovoljava načelo određenosti bića kažnjivog djela (*načelo lex certa*) ili zbog neusklađenosti s odredbama Prekršajnog zakona u pogledu propisivanja minimuma i maksimuma novčane kazne, neusklađenost u pogledu propisivanja vrste i nastupanja pravnih posljedica osude te vrste i duljine trajanja zaštitnih mjera. Također je bilo i primjedbi na nepoštivanje odredbi Prekršajnog zakona u pogledu isključenja prekršajne odgovornosti za tijela javne vlasti, nejasnog određenja tko je ovlašten tužitelj za pojedine vrste prekršaja.

Za daljnjih 13 nacrtu prijedloga propisa na koje su iznijete primjedbe, Ministarstvo pravosuđa je utvrdilo da sadrže prekršajne odredbe koje se u zakonskim opisima preklapaju s opisima (određenih) kaznenih djela. Sukladno Odluci, za te nacrtu prijedloga propisa, ministar pravosuđa nije (su)potpisao Izjavu o usklađenosti prijedloga propisa s Kaznenim zakonom kao dokument kojim se potvrđuje usklađenost.

Tijekom daljnjeg zakonodavnog postupka stručni nositelji izrade propisa su otklonili preklapanja na način da su, sukladno mišljenju Ministarstva pravosuđa, izmijenili ili dopunili sporne prekršajne odredbe, a u nekim slučajevima su odustali od prekršajnog normiranja odnosno obrisali su sporne prekršajne odredbe, jer postoji kaznenopravna zaštita (kazneno djelo s kojim se predmetni prekršaj preklapao u zakonskom opisu).

Ipak, i u četvrtoj godini primjene Odluke, zabilježeni su slučajevi u kojima se odredba Odluke prema kojoj se prijedlog propisa uz koji nije priložena Izjava ne može uputiti u daljnji zakonodavni postupak nije provodila u potpunosti. Naime, bilo je predloženih propisa koji su prolazili odnosno nastavljali zakonodavnu proceduru iako je Ministarstvo pravosuđa utvrdilo postojanje preklapanja i nije potvrdilo Izjavu o usklađenosti. Neki od tih propisa su kasnije

tijekom zakonodavne procedure u Vladi Republike Hrvatske usklađeni s Kaznenim zakonom (v. tabelarni prikaz), dok neki predlagači propisa nisu uvažili primjedbe Ministarstva pravosuđa i zakonodavna procedura je nastavljena (npr. Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o trošarinama, Zakon o zaštiti životinja) uz obrazloženje da zbog važnosti za prihode Državnog proračuna ili žurnog usklađivanja s pravnom stečevinom EU zakon ide u daljnju zakonodavnu proceduru s time da će se uočeni nedostaci ukloniti prilikom izrade novog zakona.

U nekim slučajevima Ministarstvo pravosuđa prihvatilo je dokument o usklađenju odnosno nije zaustavljalo zakonodavnu proceduru iako nije moglo sa sigurnošću utvrditi eventualno (buduće) preklapanje, a to stoga što se radilo o nacrtima prijedloga propisa (zakona) koji su propisali prekršaje blanketnom normom koja upućuje na podzakonski akt (pravilnik) koji međutim ne postoji u trenutku predlaganja propisa nego tek treba biti donesen nakon što predloženi propis (zakon) stupi na snagu. Sličnu problematiku u procjeni usklađenosti Ministarstvo pravosuđa nalazi u prijedlozima propisa (zakonima) koji se donose u svrhu provedbe nekog pravno-obvezujućeg akta Europske unije, jer su u njima također prekršaji (pr)opisani pozivanjem na određeni članak pravno-obvezujućeg akta Europske unije u kojem je opisana kažnjiva radnja (u takvim slučajevima Ministarstvo pravosuđa sugerira stručnom predlagaču propisa da unese odredbu po kojoj će ovlaštenu tužitelj, kad podnosi optužni prijedlog, dostaviti prekršajnom sudu relevantni izvadak iz pravno-obvezujućeg akta Europske unije u kojem je opisana kažnjiva radnja).

Sažetak aktivnosti u primjeni Odluke:

Provjera Nacrta prijedloga propisa, ukupno _____	110
Bez primjedbi (Izjava o usklađenosti potvrđena) _____	33 (35)
Primjedbe na nacрте prijedloga propisa, ukupno _____	46
Primjedbe koje se ne odnose na preklapanje, Izjava o usklađenosti potvrđena _____	29
Utvrđeno preklapanje nacrta prijedloga propisa s Kaznenim zakonom _____	13

5. DRUGE AKTIVNOSTI USMJERENE NA POSTIZANJE ISTOG CILJA

Izvan obveza i ovlasti Ministarstva u primjeni Odluke, Ministarstvo pravosuđa provodilo je i u 2016. godini određene aktivnosti koje su također imale utjecaja i bile usmjerene na postizanje cilja otklanjanja preklapanja zakonskih opisa prekršaja i kaznenih djela.

Ministarstvo pravosuđa je i nakon zadnjih izmjena i dopuna Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 56/15 i 61/15 – ispravak), nastavilo s praćenjem primjene KZ/11 u opsegu koji je definiran, između ostalog, i činjenicom da su stupanjem na snagu KZ/11 kaznene odredbe određenih zakona prestale važiti s obzirom da su obuhvaćene u opisima kaznenih djela KZ/11 pa je nadležnim stručnim nositeljima izrade propisa ostalo da te nevažeće kaznene odredbe prevedu u prekršajne tamo gdje je to potrebno i moguće, pazeći pri tome da ne dođe do novog preklapanja. Radeći na recentnim izmjenama i dopunama KZ/11 posebna je pažnja posvećena nasilničkom ponašanju, naročito nasilju u obitelji i nasilju na sportskim terenima, u namjeri da izmjene i dopune odgovarajućih kaznenih djela u svojim opisima imaju za posljedicu otklanjanje mogućih preklapanja u opisima prekršaja iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji i Zakona o sprječavanju nereda na sportskim natjecanjima.

Ministarstvo pravosuđa je također nastavilo pratiti primjenu i učinke izmjena i dopuna Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07, 39/13, 157/13 i 110/15) s posebnom pažnjom na izmijenjene ili dopunjene odredbe koje se, direktno ili indirektno, odnose na otklanjanje mogućnosti povrede načela *ne bis in idem* u smislu Odluke. Radi se o odredbama članaka 1., 10. i 160. stavka 2. Prekršajnog zakona. Članak 10. je izmijenjen na način da sprječava pokretanje prekršajnog postupka (a ako je pokrenut da se ne može dalje voditi) protiv počinitelja prekršaja protiv kojeg je započeo kazneni postupak zbog kaznenog djela koje obuhvaća i taj prekršaj. Ovakva odredba je jasnije i u potpunosti obuhvaćeno načelo *ne bis in idem* u prekršajnom zakonodavstvu u odnosu na kazneni postupak. Odredbom članka 160. stavka 2. nametnuta je obveza ovlaštenim tužiteljima da već u optužnom prijedlogu naznače podatak da li je protiv počinitelja podnesena i kaznena prijava u vezi s istim događajem. U članku 1. je redefiniran pojam prekršaja radi jasnijeg razlikovanja prekršaja od kaznenog djela i ujedno je poslana poruka stručnim nositeljima izrade propisa da kao prekršaje ne propisuju djela koja po definiciji nisu prekršaji nego disciplinska ili stegovna djela ili se radi o kršenju građanskopravnih obveza i koja kao takva ne zaslužuju angažman prekršajnog pravosudnog sustava. Analiza je pokazala da su ove odredbe zaživjele u praksi i pokazale svoju opravdanost i rezultate uvođenja.

Ministarstvo pravosuđa je kroz aktivnosti Ureda Zastupnice Vlade Republike Hrvatske pri ESLJP bilo involvirano u praćenje izvršenja presuda ESLJP u predmetima iz tzv. Maresti grupe, ta je posvećivalo pažnju na to da li i dalje nastaju predmeti koji bi spadali u tu grupu predmeta odnosno dali se i dalje takvi predmeti pojavljuju pred ESLJP. U tom smislu Ministarstvo pravosuđa u 2016. godini nije imalo saznanja o takvim novim predmetima, što se s punim pravom može tumačiti kao uspjeh Odluke i pripadajuće Izjave o usklađenju u postizanju svog cilja i svrhu zbog koje su uvedeni u zakonodavnu proceduru Vlade Republike Hrvatske.

6. ZAKLJUČAK I PRIJEDLOZI ZA UNAPRIJEĐENJE PROVEDBE ODLUKE

Tijekom primjene Odluke u 2016. godini, a u odnosu na prve četiri godine primjene Odluke od njezinog stupanja na snagu 16. srpnja 2012. godine, uočeno je da je gotovo u potpunosti prevladano nesnalaženje i različito tumačenje Odluke od strane stručnih nositelja izrade propisa.

U puno manjoj mjeri nego ranije događalo se da stručni nositelj izrade propisa ne ispuni svoju obvezu provjere usklađenost prekršajnih odredbi svog propisa s Kaznenim zakonom i otkloni eventualno preklapanje te nakon toga popuni Izjavu o usklađenosti i dostavi je Ministarstvu pravosuđa na provjeru. Kad se to i događalo, bili su to slučajevi u kojima stručni predlagatelj propisa u propisu koji predlaže nije mijenjao ili dopunjavao prekršajne odredbe, tumačeći tako Odluku na način da se u takvom slučaju ona ne primjenjuje. Neki drugi stručni nositelji izrade propisa su u takvim slučajevima dostavljali Izjavu o usklađenosti, ali također nisu prije toga provjerili usklađenost prekršajnih odredbi svog propisa s Kaznenim zakonom i otklonili eventualno preklapanje, očekujući da će Izjava o usklađenosti biti potvrđena kao formalnost. Uzimajući u obzir razloge donošenja Odluke i ciljeve koji se njome žele postići, Ministarstvo pravosuđa je u takvim slučajevima provjeravalo usklađenost osnovnog propisa i ako bi našlo preklapanja, nije potvrđivalo Izjavu o usklađenosti iako se propis o izmjenama i dopunama nije doticao prekršajnih odredbi. S druge strane, bilo je slučajeva da stručni nositelj izrade propisa ispuni i dostavi Izjavu o usklađenosti Ministarstvu pravosuđa, iako propis kojeg predlaže uopće ne propisuje prekršaje.

Zaključak:

Analiza primjene Odluke u 2016. godini, kao i tijekom ukupne četverogodišnje dosadašnje primjene pokazuje svu opravdanost uvođenja takvog pristupa rješavanju problema preklapanja zakonskih opisa velikog broja prekršaja s zakonskim opisima kaznenih djela.

U izvještajnom razdoblju je 110 nacrtu prijedloga zakona prošlo provjeru usklađenosti, što uz 217 nacrtu prijedloga propisa u prvoj godini, 116 nacrtu prijedloga propisa u drugoj godini i 139 nacrtu zakona u trećoj godini primjene Odluke predstavlja veliki broj (582) nacrtu prijedloga zakona koji su prošli provjeru usklađenosti.

Usklađen je značajan broj zakona koji su imali prekršajne odredbe koje su se preklapale s Kaznenim zakonom (53 u prvoj godini primjene Odluke, 19 u drugoj godini, 11 u trećoj godini i 13 u ovom izvještajnom razdoblju, dakle 96 ukupno).

Naravno, s obzirom na česte zakonodavne izmjene, neki zakoni su više puta prošli provjeru usklađenosti i nalaze se višekratno u ovoj evidenciji od ukupno 582 odnosno 96 zakona, ali to u bitnome ne umanjuje rezultate primjene Odluke prema kojima je velik dio od ogromnog broja prekršaja (više od petsto zakona propisuje prekršaje) provjeren i usklađen.

Odluka je i u 2016. godini nastavila s pozitivnim učinkom na stručne nositelje izrade propisa u smislu povećanja zakonodavnih kompetencija kod propisivanja prekršaja i svijesti da se kao prekršaj ne propisuje baš svako kršenje svake odredbe propisa i tako angažira pravosudni sustav i onda kad se zapravo radi o kršenju nekog pravila o disciplinskoj ili stegovnoj obvezi ili prava i obveza iz radnog ili kakvog drugog odnosa, uključivo građanskopravnog odnosa.

Prijedlog za unaprjeđenje primjene Odluke:

Uzimajući u obzir da analiza dosadašnje primjene Odluke pokazuje da je obveza stručnim nositeljima izrade propisa jasno i precizno formulirana i da Odluka postiže svoju svrhu i razloge donošenja, kao i to da se ne bilježe teškoće u primjeni, Ministarstvo pravosuđa nema prijedloga za unaprjeđenje primjene Odluke.

7. PROVEDENE AKTIVNOSTI I SADRŽAJ, ROKOVI I OZNAKE AKTIVNOSTI, U
TABLARNOM PRIKAZU:

Državna geodetska uprava

	NAZIV PROPISA	DATUM DOPISA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA	IMA PRIMJEDBI/NEMA PRIMJEDBI	IZJAVA POTVRĐENA (DA) / IZJAVA NIJE POTVRĐENA (NE)
1.	Zakon o državnoj izmjeri i katastru nekretnina	12.5.2016 6.6.2016 27.10.2016	IMA IMA IMA	NE DA DA
2.	Zakon o obavljanju geodetske djelatnosti	9.6.2016 22.11.2016	IMA IMA	DA DA

Državni zavod za intelektualno vlasništvo

	NAZIV PROPISA	DATUM DOPISA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA	IMA PRIMJEDBI/NEMA PRIMJEDBI	IZJAVA POTVRĐENA (DA) / IZJAVA NIJE POTVRĐENA (NE)
1.	Zakon iz područja industrijskog vlasništva	15.02.2016	NEMA	DA
2.	Zakon o zaštiti topografija poluvodičkih proizvoda	15.02.2016.	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe

3.	Zakon o industrijskom dizajnu	15.02.2016.	NEMA	DA
4.	Zakon o žigu	15.02.2016.	NEMA	DA
5.	Zakon o patentu	15.02.2016.	NEMA	DA
6.	Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima	22.3.2016 25.3.2016 10.11.2016	IMA NEMA IMA	NE DA DA

Državni zavod za statistiku

	NAZIV PROPISA	DATUM DOPISA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA	IMA PRIMJEDBI/NEMA PRIMJEDBI	IZJAVA POTVRĐENA (DA) / IZJAVA NIJE POTVRĐENA (NE)
1.	Zakon o službenoj statistici	8.4.2016 24.11.2016	NEMA NEMA	DA DA

Ministarstvo financija

	NAZIV PROPISA	DATUM DOPISA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA	IMA PRIMJEDBI/NEMA PRIMJEDBI	IZJAVA POTVRĐENA (DA) / IZJAVA NIJE POTVRĐENA (NE)
1.	Zakon o potvrđivanju Konvencije o centraliziranom carinjenju	19.02.2016.	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
2.	Zakon o izvršavanju Državnog proračuna RH za 2016.	04.03.2016.	IMA	DA
3.	Zakon o provedbi Uredbe (EU) br. 909/2014 te izmjeni Direktiva 98/26/EZ i 2014/65/EU te Uredbe (EU) br. 236/2012	16.02.2016.	NEMA	DA
4.	Zakon o financiranju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave	21.11.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
5.	Zakon o poreznoj upravi	3.11.2016 22.11.2016	IMA IMA	DA DA
6.	Zakon o faktoringu	23.02.2016.	NEMA	DA
7.	Zakon o doprinosima	3.11.2016. 22.11.2016.	NEMA NEMA	DA DA

8.	Zakon o porezu na dodanu vrijednost	3.11.2016 22.11.2016 24.11.2016	IMA IMA NEMA	DA DA DA
9.	Zakon o porezu na dobit	15.02.2016. 31.10.2016 22.11.2016	NEMA IMA IMA	DA DA DA
10.	Zakon o konačnosti namire u platnim sustavima i sustavima za namiru financijskih instrumenata	12.02.2016.	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
11.	Zakon o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom	15.02.2016.	IMA	DA
12.	Zakon o koncesijama	28.01.2016. 4.4.2016 17.5.2016 17.11.2016 15.12.2016	IMA IMA NEMA IMA IMA	DA DA DA DA DA
13.	Zakon o provedbi carinskog zakonodavstva EU	11.3.2016 22.3.2016 4.4.2016	IMA NEMA NEMA	NE DA DA
14.	Zakon o provedbi uredbe EU iz područja platnog prometa	23.3.2016	NEMA	DA
15.	Zakon o provedbi Uredbe (EU) br.1060/2009 o agencijama za kreditni rejting	25.3.2016	NEMA	DA
16.	Zakon o upravnim pristojbama	22.4.2016 4.11.2016 22.11.2016	NEMA NEMA NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe Ne sadrži prekršajne odredbe Ne sadrži prekršajne odredbe
17.	Zakon o računu za plaćanje potrošača	10.5.2016 25.5.2016	IMA NEMA	NE DA

		9.11.2016	NEMA	DA
18.	Zakon o provedbi Uredbe (EU) br. 596/2014 o zlouporabi tržišta	6.5.2016 9.5.2016 13.6.2016 14.11.2016	IMA IMA IMA IMA	DA DA DA DA
19.	Zakon o stambenom potrošačkom kreditiranju	23.5.2016 14.12.2016	IMA IMA	DA DA
20.	Zakon o računovodstvu	25.5.2016 27.10.2016	NEMA IMA	DA DA
21.	Zakon o državnim potporama	16.6.2016 28.11.2016	NEMA NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe Ne sadrži prekršajne odredbe
22.	Zakon o Fondu za naknadu oduzete imovine	5.7.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
23.	Zakon o porezu na dohodak	31.10.2016 22.11.2016	IMA NEMA	DA DA
24.	Zakon o carinskoj službi	31.10.2016 22.11.2016	NEMA NEMA	DA DA
25.	Zakon o trošarinama	31.10.2016 22.11.2016	IMA IMA	NE NE
26.	Zakon o fiskalizaciji u prometu gotovinom	31.10.2016 22.11.2016	IMA IMA	DA DA
27.	Opći porezni zakon	16.2.2016 3.11.2016 22.11.2016 25.11.2016	IMA IMA IMA NEMA	DA DA DA DA

28.	Zakon o porezu na promet nekretninama	3.11.2016 22.11.2016	IMA NEMA	DA DA
29.	Zakon o lokalnim porezima	2.11.2016 22.11.2016	IMA IMA	DA DA
30.	Zakon o administrativnoj suradnji na području poreza	2.11.2016 22.11.2016	IMA IMA	DA DA
31.	Zakon o izvršavanju državnog proračuna RH za 2017.	13.12.2016	IMA	DA
32.	Zakon o platnom prometu	29.12.2016	IMA	DA
33.	Zakon o posebnom porezu na motorna vozila	31.10.2016 22.11.2016	NEMA NEMA	DA DA

Ministarstvo gospodarstva /Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta

	NAZIV PROPISA	DATUM DOPISA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA	IMA PRIMJEDBI/NEMA PRIMJEDBI	IZJAVA POTVRĐENA (DA) / IZJAVA NIJE POTVRĐENA (NE)
1.	Zakon o alternativnom rješavanju potrošačkih sporova	19.02.2016. 15.11.2016.	NEMA NEMA	DA DA

2.	Zakon o inspekcijama u gospodarstvu	29.3.2016	NEMA	DA
3.	Zakon o javnoj nabavi	12.5.2016 14.11.2016	IMA IMA	DA DA
4.	Zakon o provedbi Uredbe (EU) br. 910/2014 EP i EV od 23.VII.2014 o elektroničkoj identifikaciji i uslugama povjerenja za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu i stavljanju izvan snage Direktive 1999/93/EZ	16.6.2016	IMA	DA
5.	Zakon o poticanju razvoja malog gospodarstva	19.9.2016 9.11.2016	NEMA NEMA	DA DA

Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja

	NAZIV PROPISA	DATUM DOPISA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA	IMA PRIMJEDBI/ NEMA PRIMJEDBI	IZJAVA POTVRĐENA (DA) / IZJAVA NIJE POTVRĐENA (NE)
1.	Zakon o prostornom uređenju	23.02.2016. 3.6.2016. 6.12.2016.	NEMA NEMA NEMA	DA DA DA
2.	Zakon o građevnim proizvodima	9.3.2016.	NEMA	DA
3.	Zakon o najmu stanova	24.11.2016.	IMA	DA

Ministarstvo kulture

	NAZIV PROPISA	DATUM DOPISA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA	IMA PRIMJEDBI/ NEMA PRIMJEDBI	IZJAVA POTVRĐENA (DA) / IZJAVA NIJE POTVRĐENA (NE)
1.	Zakon o zakladi „Hrvatska kuća“ Croatian House	5.4.2016.	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
2.	Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara	20.5.2016.	NEMA	DA
3.	Zakon o kulturnim vijećima	27.5.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture /Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture

	NAZIV PROPISA	DATUM DOPISA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA	IMA PRIMJEDBI/ NEMA PRIMJEDBI	IZJAVA POTVRĐENA (DA) / IZJAVA NIJE POTVRĐENA (NE)
1.	Zakon o prijevozu u linijskom i povremenom obalnom pomorskom prometu	10.02.2016.	IMA	DA

2.	Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama	10.3.2016.	NEMA	DA
3.	Zakon o mjerama za smanjenje troškova postavljanja elektroničkih komunikacijskih mreža velikih brzina	11.4.2016 27.4.2016 25.10.2016	IMA NEMA IMA	NE DA DA
4.	Zakon o potvrđivanju Protokola o pristupanju Europske zajednice Međunarodnoj konvenciji o suradnji na sigurnosti zračne plovidbe- EUROCONTROL	9. 5.2016 21.11.2016	NEMA NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe Ne sadrži prekršajne odredbe
5.	Zakon o potvrđivanju Svjetske poštanske konvencije sa Završnim protokolom	6.4.2016	NEMA	DA
6.	Zakon o potvrđivanju Sporazuma o poštanskim uslugama plaćanja	6.4.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
7.	Zakon o potvrđivanju Općih pravila Svjetske poštanske unije	6.4.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
8.	Zakon o uspostavi infrastrukture za alternativna goriva	2.6.2016 8.11.2016	NEMA NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe Ne sadrži prekršajne odredbe
9.	Zakon o potvrđivanju Protokola uz konvenciju o ugovoru o međunarodnom cestovnom prijevozu robe cestom	4.11.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe

10.	Zakon o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prijevozu	8.11.2016 15.12.2016	IMA NEMA	NE DA
11.	Zakon o kombiniranom prijevozu tereta	10.11.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
12.	Zakon o željeznici	28.12.2016	NEMA	DA

Ministarstvo poljoprivrede

	NAZIV PROPISA	DATUM DOPISA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA	IMA PRIMJEDBI/NEMA PRIMJEDBI	IZJAVA POTVRĐENA (DA) / IZJAVA NIJE POTVRĐENA (NE)
1.	Zakon o zaštiti životinja	29.11.2016	IMA	NE
2.	Zakon o informiranju potrošača o hrani	5.4.2016	NEMA	DA

Ministarstvo pravosuđa

	NAZIV PROPISA	DATUM DOPISA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA	IMA PRIMJEDBI/ NEMA PRIMJEDBI	IZJAVA POTVRĐENA (DA) / IZJAVA NIJE POTVRĐENA (NE)
1.	Zakon o pravosudnom ispitu	2.6.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
2.	Zakon o vježbenicima u pravosudnim tijelima	2.6.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
3.	Zakon o sudovima	2.6.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
4.	Zakon o zaštiti od nasilja u obitelji	19.5.2016	NEMA	DA

Ministarstvo rada i mirovinskoga sustava

	NAZIV PROPISA	DATUM DOPISA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA	IMA PRIMJEDBI/ NEMA PRIMJEDBI	IZJAVA POTVRĐENA (DA) / IZJAVA NIJE POTVRĐENA (NE)
1.	Zakon o obveznim mirovinskim fondovima	6.4.2016 13.7.2016	NEMA NEMA	DA DA

2.	Zakon o mirovinskom osiguranju	6.4.2016 13.7.2016 14.11.2016	NEMA NEMA NEMA	DA DA DA
3.	Zakon o prekograničnoj provedbi odluka o novčanoj kazni	20.6.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
4.	Zakon o smanjenju mirovina određenih odnosno ostvarenih prema posebnim propisima o mirovinskom osiguranju	14.11.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe

Ministarstvo socijalne politike i mladih/ Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku

	NAZIV PROPISA	DATUM DOPISA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA	IMA PRIMJEDBI/ NEMA PRIMJEDBI	IZJAVA POTVRĐENA (DA) / IZJAVA NIJE POTVRĐENA (NE)
1.	Zakon o socijalnoj skrbi	25.4.2016	NEMA	DA
2.	Zakon o ravnopravnosti spolova	26.4.2016 31.10.2016	NEMA NEMA	DA DA
3.	Zakon o jedinstvenom tijelu vještačenja	24.5.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
4.	Zakon o roditeljskim potporama	7.6.2016	NEMA	DA

5.	Zakon o potvrđivanju fakultativnog protokola uz Konvenciju o pravima djeteta o postupku povodom pritužbi	23.11.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
----	--	------------	------	------------------------------

Ministarstvo turizma

	NAZIV PROPISA	DATUM DOPISA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA	IMA PRIMJEDBI/ NEMA PRIMJEDBI	IZJAVA POTVRĐENA (DA) / IZJAVA NIJE POTVRĐENA (NE)
1.	Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti	21.11.2016	NEMA	DA
2.	Zakon o članarinama u turističkim zajednicama	22.11.2016	NEMA	DA

Ministarstvo unutarnjih poslova

	NAZIV PROPISA	DATUM DOPISA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA	IMA PRIMJEDBI/ NEMA PRIMJEDBI	IZJAVA POTVRĐENA (DA) / IZJAVA NIJE POTVRĐENA (NE)
1.	Zakon o provedbi Uredbe EU br.98/2013 EU Parlamenta i Vijeća	14.3.2016.	NEMA	DA

2.	Zakon o nabavi i registraciji oružja građana	16.3.2016 8.6.2016 14.11.2016	IMA NEMA NEMA	DA DA DA
3.	Zakon o eksplozivnim tvarima te proizvodnji i prometu oružja	21.3.2016. 9.6.2016. 17.6.2016 14.11.2016	NEMA IMA NEMA NEMA	DA NE DA DA
4.	Zakon o strancima	8.4.2016 18.11.2016 2.12.2016	NEMA IMA IMA	DA NE DA
5.	Zakon o potvrđivanju Sporazuma između Vlade RH i Vijeća ministara Republike Albanije o policijskoj suradnji	11.5.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
6.	Zakon o zaštiti svjedoka	19.5.2016 8.11.2016	NEMA IMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
7.	Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira	31.5.2016 7.6.2016 18.11.2016	IMA IMA IMA	NE DA DA
8.	Zakona o hrvatskom državljanstvu	9.6. 2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
9.	Zakon o međunarodnoj i privremenoj zaštiti	27.6.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
10.	Zakon o policiji	8.11.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe

Ministarstvo uprave

	NAZIV PROPISA	DATUM DOPISA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA	IMA PRIMJEDBI/ NEMA PRIMJEDBI	IZJAVA POTVRĐENA (DA) / IZJAVA NIJE POTVRĐENA (NE)
1.	Zakon o državnim službenicima	11.4.2016 15.6.2016	IMA NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe Ne sadrži prekršajne odredbe
2.	Zakon o prestanku Ugovora o radu u javnim službama	14.6.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe Ne sadrži prekršajne odredbe
3.	Zakona o ovlasti Vlade RH da uredbama uređuje pojedina pitanja iz djelokruga Hrvatskoga sabora	26.9.2016 25.10.2016	NEMA NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
4.	Zakon o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave	27.5.2016 27.10.2016	IMA NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe Ne sadrži prekršajne odredbe

Ministarstvo zaštite okoliša i prirode/ Ministarstvo zaštite okoliša i energetike

	NAZIV PROPISA	DATUM DOPISA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA	IMA PRIMJEDBI/ NEMA PRIMJEDBI	IZJAVA POTVRĐENA (DA) / IZJAVA NIJE POTVRĐENA (NE)
1.	Zakon o provedbi Uredbe (EU) br. 517/2014 o fluoriranim stakleničkim plinovima	27.4.2016 15.11.2016	NEMA NEMA	DA DA
2.	Zakon o sprječavanju unošenja i širenja stranih te invazivnih stranih vrsta i upravljanju njima	12.5.2016 9.6.2016	IMA IMA	NE DA
3.	Zakon o provedbi Uredbe (EU) 2015/757 (praćenje emisija ugljikova dioksida iz pomorskog prometa)	15.6.2016 15.11.2016	IMA IMA	DA DA
4.	Zakon o potvrđivanju izmjena i dopuna Protokola o postojećim organskim onečišćujućim tvarima	18.11.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe
5.	Zakon o potvrđivanju izmjena i dopuna Protokola o teškim metalima uz Konvenciju o dalekosežnom prekograničnom onečišćenju zraka iz 1979.g	16.11.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe

6.	Zakon o zaštiti zraka	20.12.2016	IMA	DA
----	-----------------------	------------	-----	----

Ministarstvo zdravlja/ Ministarstvo zdravstva

	NAZIV PROPISA	DATUM DOPISA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA	IMA PRIMJEDBI/ NEMA PRIMJEDBI	IZJAVA POTVRĐENA (DA) / IZJAVA NIJE POTVRĐENA (NE)
1.	Zakon o ograničavanju uporabe duhanskih proizvoda	25.02.2016.	IMA	DA
2.	Zakon o obveznom zdravstvenom osiguranju	3.5.2016	NEMA	DA
3.	Zakon o provedbi Uredbe (EU) br. 609/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. lipnja 2013	6.6.2016 16.6.2016	IMA NEMA	NE DA
4.	Zakon o potvrđivanju Protokola o uklanjanju nezakonite trgovine duhanskim proizvodima	10.6.2016	NEMA	Ne sadrži prekršajne odredbe